

**UCHWAŁA NR 1294/2021**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 22 września 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Żarach,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 303**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Krzysztofa Busza do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Żarach;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Mirelli Grzędy i Pana Przemysława Naworola do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Żarach.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Żarach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 303, zgłosili się:

- Pan Krzysztof Busz – adwokat Izby Adwokackiej w Zielonej Górze,
- Pani Mirella Grzęda – adwokat Izby Adwokackiej w Zielonej Górze oraz
- Pan Przemysław Naworol – adwokat Izby Adwokackiej w Zielonej Górze.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie skorzystał z uprawnienia do przedstawienia opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia

12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „ustawa o KRS”).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 20 września 2021 r. szczegółowo omówił kandydatów i przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydata na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego, objęte konkursem. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie posiedzenia zespołu w związku z udziałem w postępowaniu osób wykonujących zawód adwokata.

W wyniku przeprowadzonej narady członkowie zespołu ocenili, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół przeprowadził głosowanie nad poszczególnymi kandydatami. Na skutek zarządzonego przez Przewodniczącego zespołu głosowania:

- Pan Krzysztof Busz uzyskał 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”,
- Pani Mirella Grzęda nie uzyskała ani głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,
- Pan Przemysław Naworol uzyskał 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, zespół bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pana Krzysztofa Busza na jedno stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Żarach (M.P. z 2021 r., poz. 303). W uzasadnieniu stanowiska zespół stwierdził, że za rekomendacją Pana Krzysztofa Busza przemawiały (ocenione łącznie): bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe, wynikające z ponadsześćoletniego okresu wykonywania zawodu adwokata, wysoki poziom wiedzy prawniczej, pozytywne oceny kwalifikacji z zakresu spraw cywilnych i karnych, podkreślające sprawność, rzetelność i terminowość kandydata oraz uzyskana jedyna pozytywna – wśród kandydatów w niniejszej procedurze konkursowej – opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania formalne, określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072; dalej: „p.u.s.p.”). Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi

w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym ocenami kwalifikacyjnymi i doświadczeniem zawodowym kandydatów, a także poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Krzysztofa Busza do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim w Sądzie Rejonowym w Żarach.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**1. Pan Krzysztof Busz** urodził się w 1986 r. w Lubsku. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2014 r. ukończył aplikację adwokacką, po czym w marcu 2015 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Zielonej Górze z dnia 6 maja 2015 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Zielonej Górze. Od 24 czerwca 2015 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Żaganiu. W 2017 r. prowadził zajęcia dydaktyczne w Wyższej Szkole Gospodarki w Bydgoszczy w dziedzinie prawa. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Oceny kwalifikacji Pana Krzysztofa Busza sporządzili: w zakresie spraw karnych – Pan Arkadiusz Nosewicz – sędzia wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, zaś w zakresie spraw cywilnych i gospodarczych – Pani Beata Reichert – sędzia wizytator do spraw cywilnych i gospodarczych Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Pan Arkadiusz Nosewicz – sędzia wizytator do spraw karnych podkreślił, że zakres przedmiotowy i stopień skomplikowania spraw zgłoszonych do wykazu przez kandydata był zróżnicowany – były wśród nich sprawy zawiłe. Opiniujący stwierdził, że pisma procesowe, sporządzane przez opiniowanego, były adekwatne do sprawy i potrzeb postępowania, w pojedynczych przypadkach był wzywany do uzupełnienia braków formalnych, wnioski dowodowe formułował prawidłowo i z reguły wnioski te były uwzględniane, a niejednokrotnie przeprowadzone na wniosek obrońcy dowody odgrywały istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. W badanych aktach nie stwierdzono przy tym wniosków, które bez potrzeby wydłużałyby postępowanie, utrudniając, czy w istotny sposób opóźniając wydanie przez sąd rozstrzygnięcia co do istoty danej sprawy. Nie stwierdzono

praktycznie żadnych uchybień ze strony opiniowanego w zakresie terminów ustalanych przez ustawodawcę lub przez sąd, w jednym tylko przypadku opiniowany nieznacznie i bez negatywnych dla strony skutków przekroczył określony przez sąd termin do przedłożenia spisu kosztów reprezentowanej strony. Kandydat systematycznie osobiście i zazwyczaj aktywnie uczestniczył w rozprawach (również przed sądem odwoławczym) i posiedzeniach, jeśli nie było to możliwe to zastępował go inny adwokat lub aplikant adwokacki. W sprawach, w których opiniowany reprezentował strony już na etapie postępowania przygotowawczego, osobiście brał udział w niektórych przeprowadzanych wówczas czynnościach procesowych, składał wnioski dowodowe, środki odwoławcze od wydanych orzeczeń. W trakcie przemówień końcowych niejednokrotnie formułował wnioski, akceptowane następnie przez sąd. Zażalenia, apelacje i jedna kasacja autorstwa opiniowanego zasadniczo odpowiadały warunkom formalnym, zaś zarzuty stawiane danemu orzeczeniu były następnie właściwie uzasadniane, choć – jak wynika z treści postanowień i wyroków drugoinstancyjnych oraz wyroku Sądu Najwyższego, zawartych w badanych aktach – poza dwoma przypadkami nie znalazły one akceptacji sądu odwoławczego i Sądu Najwyższego. Oceniając całokształt pracy opiniowanego sędzia wizytator stwierdził, że prawidłowo i skutecznie reprezentował swoich klientów oraz sprawnie i terminowo podejmował czynności. Opiniujący stwierdził pojedyncze uchybienia, oraz nie sformułował żadnych zastrzeżeń względem zachowania opiniowanego na sali rozpraw, sprawności, rzetelności i terminowości w podejmowaniu czynności. Konkludując stwierdził, że kandydat spełnia formalne wymogi do ubiegania się o urząd sędziego, zaś swoją dotychczasową pracę w charakterze adwokata wykazał należyte przygotowanie do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego (ocena pozytywna).

Pani Beata Reichert – sędzia wizytator do spraw cywilnych i gospodarczych, podkreślając zróżnicowany zakres przedmiotowy i stopień skomplikowania spraw, wskazanych przez kandydata, podkreśliła, że w większości były to jednak sprawy nieskomplikowane, które zakończone zostały na etapie postępowania I-instancyjnego oraz sprawy, które dopiero zawisły przed sądami i są na wczesnym etapie procedowania. Opiniująca stwierdziła, że kandydat sporządza pisma procesowe adekwatnie do potrzeb postępowania, wnioski dowodowe formułuje prawidłowo – nie odnotowała przy tym wniosków, które bez potrzeby wydłużałyby postępowanie, utrudniając, czy w istotny sposób opóźniając wydanie przez sąd rozstrzygnięcia co do istoty danej sprawy, nie stwierdziła również uchybień ze strony opiniowanego w zakresie terminów ustalanych przez ustawodawcę lub przez sąd. Oceniając całokształt pracy opiniowanego stwierdziła, że reprezentował on swoich klientów prawidłowo

i sprawnie podejmował czynności. Podkreśliła przy tym, że zachowanie opiniowanego na sali rozpraw nie budziło żadnych zastrzeżeń oraz fakt, że stosunkowo często korzystał on z instytucji substytutata. Konkludując wskazała, że nie znalazła podstaw do negatywnego zaopiniowania kwalifikacji Pana Krzysztofa Busza i stwierdzenia, że nie ma on wiedzy i predyspozycji do objęcia stanowiska sędziego (ocena pozytywna).

Pani Mirella Grzęda i Pan Przemysław Naworol posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

**2. Pani Mirella Grzęda** urodziła się w 1979 r. w Głogowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W 2004 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie europeistyki o specjalności „Mała i średnia przedsiębiorczość”. Od 20 czerwca 2005 r. do 19 czerwca 2006 r. oraz od 2 listopada 2006 r. do 31 maja 2007 r. była zatrudniona na samodzielnym stanowisku, na podstawie umowy zlecenia w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Zielonej Górze. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Zielonej Górze, w październiku 2006 r. złożyła egzamin prokuratorski z łączną oceną dobrą plus. Od 1 czerwca 2007 r. do 1 lipca 2018 r. pracowała w Prokuraturze Rejonowej w Krośnie Odrzańskim – początkowo zajmowała stanowisko asesora prokuratorskiego, a od 15 marca 2010 r. – stanowisko prokuratora. W 2009 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa dowodowego. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Zielonej Górze z dnia 12 lipca 2018 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Zielonej Górze. Od 10 października 2018 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Zielonej Górze. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, brała także udział w konferencji Naczelnej Izby Lekarskiej i Naczelnej Rady Adwokackiej w 2020 r. w Krakowie na temat „Mediacja w medycynie”.

Ocenę kwalifikacji Pani Mirelli Grzędy sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Zielonej Górze: Pani Katarzyna Kijowska – sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich i Pan Arkadiusz Nosewicz – sędzia wizytator do spraw karnych.

W zakresie spraw karnych opiniujący stwierdził małe różnicowanie zakresu przedmiotowego i stopnia skomplikowania spraw karnych i wykroczeniowych zgłoszonych do wykazu przez kandydatkę, gdyż aż w czternastu z nich opiniowana reprezentowała Biuro

Ochrony Zwierząt w Zielonej Górze jako pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego lub jako pełnomocnik pokrzywdzonego. Stwierdził, że we wszystkich poddanych badaniu sprawach opiniowana wywiodła w sumie 6 apelacji, z czego 5 zostało już rozpoznanych – w dwóch sprawach apelacje zostały przez sąd odwoławczy częściowo uwzględnione, a w trzech pozostałych zostały uznane za bezzasadne. W pięciu sprawach opiniowana wносиła zażalenia od decyzji prokuratora lub sądu I instancji, przy czym wywiedzione środki odwoławcze zostały uznane przez sąd odwoławczy za bezzasadne. W zakresie spraw cywilnych opiniująca stwierdziła, że zakres przedmiotowy i stopień skomplikowania spraw zgłoszonych do wykazu przez kandydatkę był zróżnicowany. Opiniowana wskazała do oceny akta spraw różnych pod względem stopnia zawikłaności, w większości jednak sprawy były nieskomplikowane, a część z nich jest w toku. Dołączone do wniosku pisma związane ze stosowaniem prawa stanowią bardzo skromny materiał do oceny z uwagi na ich niewielką liczbę i brak zróżnicowania. Treść pism wskazuje jednak, że opiniowana należycie precyzuje i uzasadnia stanowiska pozaprosesowe swoich mandantów. Pisma procesowe sporządzane przez opiniowaną były adekwatne do sprawy i potrzeb postępowania. Wnioski dowodowe były formułowane prawidłowo, przy czym w jednej sprawie stwierdzono zgłaszanie przez opiniowaną wniosków zmierzających w sposób oczywisty do przedłużenia postępowania, ukierunkowanych na utrudnienie oraz opóźnienie wydania przez sąd rozstrzygnięcia co do istoty sprawy. Nie stwierdzono praktycznie żadnych uchybień ze strony opiniowanej w zakresie terminów ustalanych przez ustawodawcę lub przez sąd. Podkreślono, że – co do zasady – systematycznie i osobiście oraz zazwyczaj aktywnie kandydatka uczestniczyła w rozprawach (również przed sądem odwoławczym) i posiedzeniach, a w niektórych sprawach również w czynnościach postępowania przygotowawczego (przesłuchaniach podejrzanego, przesłuchaniach świadków). Jednocześnie wskazano, że w kilku przypadkach – pomimo prawidłowego zawiadomienia – nie stawiała się na rozprawę, przy czym w jednym przypadku obrona była obligatoryjna, jednakże jej niestawiennictwo nigdy nie było wyłącznym powodem konieczności odroczenia rozprawy. W trakcie przemówień końcowych niejednokrotnie formułowała wnioski co najmniej częściowo akceptowane następnie przez sąd, w jednym przypadku długość przemowy opiniowanej powodowała konieczność przerwania rozprawy i kontynuowania jej na kolejnym terminie. Zażalenia i apelacje autorstwa opiniowanej zasadniczo odpowiadały warunkom formalnym, zaś zarzuty stawiane danemu orzeczeniu były następnie właściwie uzasadniane, choć poza dwoma przypadkami nie znalazły one akceptacji sądu odwoławczego. Środki odwoławcze w sprawach cywilnych (poza jednym wypadkiem) formułowane były

prawidłowo w zakresie zarzutów i wniosków oraz uzasadnień. Opiniujący podkreślili, że kandydatka przedłożyła pozytywną opinię o swojej pracy z 29 czerwca 2006 r., wystawioną przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze, nie przedstawiła jednak analogicznej opinii o swojej pracy w Prokuraturze Rejonowej w Krośnie Odrzańskim, w której była zatrudniona przez okres blisko 11 lat. Wystąpiono zatem o taką opinię do Prokuratora Rejonowego w Krośnie Odrzańskim. Opiniujący stwierdzili, że wnioski, wynikające zarówno z uzyskanej opinii służbowej, wydanej przez Prokuratora Rejonowego w Krośnie Odrzańskim w dniu 21 maja 2021 r., jak i z lektury jej akt osobowych, w szczególności dokumentów z lat 2017–2018 są dla kandydatki negatywne między innymi w zakresie relacji interpersonalnych, zaangażowania w obowiązki zawodowe oraz sposobu organizacji pracy oraz należytego (terminowego) wywiązywania się z obowiązków służbowych, skutkującego niejednokrotnie przewlekłością prowadzonych postępowań – stwierdzone uchybienia znajdowały wyraz w pisemnych uwagach do akt, a ostatecznie przybrały postać dwóch wytyków służbowych skierowanych w trybie art. 139 § 1 ustawy – Prawo o prokuraturze (na skutek wygaśnięcia stosunku służbowego postępowanie ostatecznie umorzono).

Konkludując opiniujący stwierdzili, że kandydatka w pracy adwokata prawidłowo reprezentowała swoich klientów oraz sprawnie i terminowo podejmowała czynności. W trakcie oceny stwierdzono pojedyncze uchybienia. Zachowanie opiniowanej na sali rozpraw zasadniczo nie budziło zastrzeżeń. Podkreślili jednocześnie, że sprawy z wykazu przedstawionego przez opiniowaną nie były szczególnie skomplikowane ani pod względem faktycznym ani prawnym. W oparciu o analizę akt tych spraw trudno o jednoznaczną ocenę jakości pracy opiniowanej jako adwokata pod kątem przydatności do wykonywania zawodu sędziego. W oparciu o akta badanych spraw nie sposób jednak zarzucić opiniowanej braku sprawności, rzetelności i terminowości w podejmowaniu czynności w pracy adwokata. Jednocześnie, mając na uwadze istotne zastrzeżenia w zakresie sposobu wykonywania przez opiniowaną obowiązków służbowych w okresie zatrudnienia w Prokuraturze Rejonowej w Krośnie Odrzańskim, w tym w szczególności w odniesieniu do terminowości podejmowanych przez nią czynności i doprowadzania do przewlekłości prowadzonych postępowań, zważywszy na podobny charakter obowiązków służbowych w pracy prokuratora i sędziego, stwierdzili brak podstaw do pozytywnego zaopiniowania kwalifikacji Pani Mirelli Grzędy do objęcia stanowiska sędziego (ocena negatywna).

Kandydatka złożyła uwagi do oceny kwalifikacji, podnosząc, że opinię za okres pracy w Prokuraturze wystawiła osoba, która była jej przełożonym jedynie przez bardzo krótki okres

czasu (w okresie jej usprawiedliwionych i nigdy nie kwestionowanych nieobecności w pracy oraz składania negatywnie opiniowanych wniosków o przeniesienie do innej jednostki organizacyjnej prokuratury). Podkreśliła, że do konkursu przystąpiła nie jako prokurator, a jako adwokat i wyraziła ocenę, że opinia Prokuratora Rejonowego w Krośnie Odrzańskim nie dyskredytuje jej 15 lat aktywnej pracy zawodowej.

**3. Pan Przemysław Naworol** urodził się w 1986 r. w Żaganiu. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2014 r. ukończył aplikację adwokacką, po czym w marcu 2015 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Zielonej Górze z dnia 6 maja 2015 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Zielonej Górze i z dniem 1 lipca 2015 r. rozpoczął wykonywanie zawodu adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Zielonej Górze. Od 29 czerwca 2015 r. wykonuje zawód adwokata jako partner w Kancelarii Adwokackiej Naworol i Dębski spółka partnerska w Zielonej Górze. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Przemysława Naworola sporządziła Pani Beata Reichert – sędzia wizytator do spraw cywilnych i gospodarczych Sądu Okręgowego w Zielonej Górze. Opiniująca wskazała na zróżnicowany zakres przedmiotowy i stopień skomplikowania spraw zgłoszonych do wykazu przez kandydata – w większości były to jednak sprawy nieskomplikowane, które rozpoznane zostały w trybie nakazowym lub upominawczym (10 spraw), bądź zakończone na etapie postępowania I-instancyjnego oraz sprawy, które dopiero zawisły przed sądami i są na wczesnym etapie procedowania. W wykazie były tylko dwie sprawy, w których wywiedziono apelacje. Opiniująca stwierdziła, że pisma procesowe sporządzane przez Pana Przemysława Naworola były adekwatnie do potrzeb postępowania, wnioski dowodowe formułowane prawidłowo, nie odnotowano wniosków, które bez potrzeby wydłużałyby postępowanie, utrudniając, czy w istotny sposób opóźniając wydanie przez sąd rozstrzygnięcia co do istoty danej sprawy, nie stwierdzono również uchybień ze strony opiniowanego w zakresie terminów ustalanych przez ustawodawcę lub przez sąd. Kandydat systematycznie osobiście uczestniczył w rozprawach i posiedzeniach, sporadycznie korzystał z instytucji substytucji. W sporządzonych przez niego opiniach prawnych opisywane były fakty stanowiące podstawę opiniowania i przedstawiały one klientom analizę prawną ze wskazaniem podstaw, tj. konkretnych przepisów prawnych mających zastosowanie. Opinie były kompletne i przedstawiały wnioski istotne dla klientów ze wskazaniem rozwiązań i procedur, które można podjąć w danej sprawie. Teksty były uporządkowane, a przy ich formułowaniu kandydat



wykazał się adekwatną analizą stanów faktycznych i prawnych. Oceniając całokształt pracy opiniowanego sędziego wizytator stwierdziła, że prawidłowo reprezentował on swoich klientów i sprawnie podejmował czynności. W trakcie oceny opiniująca stwierdziła pojedyncze uchybienia, dodając przy tym, że zachowanie opiniowanego na sali rozpraw nie budziło żadnych zastrzeżeń. Podkreśliła także, że sprawy wybrane przez nią losowo z wykazu spraw, przedstawionych przez opiniowanego, nie były szczególnie skomplikowane ani pod względem faktycznym ani prawnym. Opiniująca wyraziła pogląd, że z racji niewystępowania w tych sprawach istotnych zagadnień prawnych trudno o jednoznaczną ocenę jakości pracy kandydata. Konkludując uznała, że brak jest podstaw do negatywnego zaopiniowania kwalifikacji Pana Przemysława Naworola i stwierdzenia, że nie ma on wiedzy i predyspozycji do objęcia stanowiska sędziego (ocena pozytywna).

### III

#### Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Żarach, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tego kandydata, który spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

#### **Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Krzysztof Busz legitymuje się ponadsześciolletnim okresem wykonywania zawodu adwokata, uzyskał pozytywne oceny kwalifikacji oraz jako jedyny w niniejszej procedurze konkursowej otrzymał pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Pani Mirella Grzęda posiada najdłuższe (ponadszesnaolletnie) doświadczenie prawnicze wśród kandydatów na objęte konkursem stanowisko sędziowskie, uzyskała jednak negatywną ocenę kwalifikacji (przy pozytywnej, choć niepozbawionej zastrzeżeń, ocenie okresu wykonywania zawodu adwokata od 2018 r.) oraz negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Pan Przemysław Naworol od ponad sześciu lat wykonuje zawód adwokata, uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, jednakże nie uzyskał pozytywnej opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze na posiedzeniu 22 czerwca 2021 r. zaopiniowało pozytywnie:

- Pana Krzysztofa Busza (5 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”) oraz negatywnie:
- Panią Mirellę Grzędę (2 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”) i
- Pana Przemysława Naworola (2 głosami „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”).

Kandydat wybrany przez Radę – Pan Krzysztof Busz – uzyskał zatem, jako jedyny w niniejszej procedurze konkursowej, poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Krzysztof Busz posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, i daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Żarach.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Krzysztofa Busza zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności ponadsześciolletnie doświadczenie w wykonywaniu wolnego zawodu prawniczego adwokata, pozytywne oceny jego pracy i kwalifikacji oraz poparcie udzielone mu w wyniku głosowania w trakcie posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, potwierdzające jego rzetelną

wieloletnią pracę oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Żarach.


#### IV

#### Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 22 września 2021 r. oddano na:

- Pana Krzysztofa Busza 13 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Mirellę Grzędę oddano 2 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Naworola oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Paweł Styra

#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c.(art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).